


Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach – Przedszkole Miejskie nr 38, ul. Partyzantów 25, 44-113 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Jolanta Stąpór.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **4 listopada 2019 r., DK-GL.5533.1.40.2019**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (*ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli*): **5 i 6 listopada 2019 r.**
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe*): **przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia.**
8. Czynności kontrolne: rozmowy z: Panią Jolantą Stąpór – dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, Panią Czesławą Świentek – wicedyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, Panią Magdaleną Elert – nauczycielką przedszkola. Dokonano także analizy udostępnionej dokumentacji w tym, m.in.: zeszyty korespondencji z rodzicami dzieci, opinie poradni psychologiczno-pedagogicznych. Dokonano również wizji lokalnej placówki.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Państwa [REDAKTOWANE], rodziców dziecka, podopiecznego Przedszkola Miejskiego nr 38 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach. Pismo zawiera zarzuty dotyczące braku właściwego zaopiekowania dziecka Wnoszących oraz braku interwencji nauczycielki opiekującej się dzieckiem w przypadku agresji ze strony innych dzieci.

W trakcie wyjaśnień, ustalono, że [REDAKTOWANE] uczęszcza do przedszkola od października 2018 r.

W opinii nauczycielki w roku szkolnym 2018/2019 współpraca z rodzicami dziecka ukierunkowana była na sprawy higieniczne i samoobsługowe, a także na rozwój mowy dziecka. Chłopiec nie posiadał umiejętności samoobsługi w toalecie – przyprowadzany był w pampersie.


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafa/y kontrolującego/ych


Rodzice w swoim piśmie zawarli kilka konkretnych zarzutów. Z wyjaśnień wynika, że podłożenie nogi przez inne dziecko (zdarzenie z 7 października 2019 r.) co skutkowało przewróceniem się [REDAKTOWANE], miało miejsce po niespodziewanym wyprostowaniu nogi przez kolegę z grupy. [REDAKTOWANE] w żaden sposób nie zareagował (nie płakał, nie zgłaszał bólu itp.) . Po interwencji nauczyciela okazało się, że upadek nie skutkował obrażeniami. Przeprowadzona została rozmowa wychowawcza i dziecko przeprosiło za podłożenie nogi [REDAKTOWANE].

Kolejne zdarzenie, czyli ugryzienie przez inne dziecko w trakcie zajęć (8 października 2019 r.) zostało omówione z Wnoszącymi tego samego dnia. Należy zaznaczyć, że z wyjaśnień wynika, że dziecko nie płakało, nie zgłosiło tego nauczycielowi i nie miało śladu po ugryzieniu. Cała sytuacja miała miejsce w sali zajęć grupy VIII, w której odbywała się wspólna próba uroczystości z okazji Dnia Edukacji Narodowej. Dzieci ze starszej grupy stały w półkolu za grupą VII i wspólnie śpiewały piosenkę. Na sali obecna była też pani z obsługi. Zauważyła ona, że [REDAKTOWANE] ma na ramieniu mokrą od śliny koszulkę. Dziecko, które stało za nim przybrało wyraz twarzy, jakby było czemuś winne. W związku z powyższym rozpoczęła się wyjaśniająca rozmowa z chłopcami. Wersję podaną przez starszego kolegę [REDAKTOWANE] potwierdził skinieniem głowy. Okazało się, że kolega ugryzł go w ramię (lub też miał taki zamiar). Po obejrzeniu tego miejsca, stwierdzono, że nie ma żadnego śladu na skórze. [REDAKTOWANE] nie płakał i nie zareagował w żaden inny sposób. Odbyła się taka sama procedura, jak w każdym takim przypadku: kolega przeprosił [REDAKTOWANE] i pogłaskał to miejsce.

Przypadek zepchnięcia [REDAKTOWANE] z karuzeli w sali zabaw nie został odnotowany w zeszycie współpracy z rodzicami. Nie można jednak zaprzeczyć, że takie zdarzenie mogło mieć miejsce w czasie swobodnych zabaw szczególnie przez dzieci, które lubią dominować w grupie. Karuzela jest tapicerowana i wykonana z miękkiego materiału jej wysokość to około 11 cm. Dzieci bawią się nią tylko na dywanie. Nauczycielka deklaruje, że gdyby dziecko pomimo umiejscowienia oraz konstrukcji karuzeli użytkując ją doznało urazu na pewno taka informacja zostałaby przekazana rodzicom dziecka.

Przebieg zdarzenia związanego z rzucaniem butami w [REDAKTOWANE] (po wejściu na salę) nie jest możliwy do odtworzenia. Nauczyciel nie potrafi tego zdarzenia umiejscowić w czasie. Dzieci nie wchodzi do sali w butach, ale w kapciach. Nie wiadomo, czy Wnoszący po zauważeniu tej sytuacji zgłosili ją natychmiast nauczycielowi. Brak informacji, która nauczycielka była wtedy w sali zajęć.

Z wyjaśnień nauczycielki oraz Wicedyrektora wynika, że nauczycielka w czasie wykonywania swoich obowiązków reaguje na każdą sytuację konfliktową lub zdarzenie, które zauważy lub zostanie zgłoszone przez dziecko. W grupie obowiązuje wprowadzony system


parafa dyrektora szkoły/placówki


parafa/y kontrolującego/ych

reagowania na zaistniałe sytuacje i konflikty, m.in. wzajemne przeproszanie się dzieci za wyrządzoną krzywdę oraz przeprowadzona zostaje rozmowa wyjaśniająca .

Jeśli zdarzenie ma w ocenie nauczyciela negatywne następstwa, np.: zaczerwienienie, skaleczenie zauważony ból lub płacz dziecka zostają poinformowani o tym rodzice i wykonana jest notatka. Dzieje się tak również, gdy miejscem urazu jest okolica oczu. Nie wszystkie zdarzenia zostają odnotowane w zeszycie konsultacji (oceny sytuacji o konieczności sporządzenia notatki decyduje nauczyciel obecny w grupie)

W prowadzonej korespondencji z rodzicami jest odnotowanych wiele sytuacji potwierdzających, iż nauczycielka bardzo skrupulatnie i systematycznie informuje rodziców o zaistniałych w grupie incydentach czy też problemach wychowawczych. Rodzice dzieci po zapoznaniu się z ich treścią potwierdzają zapoznanie się własnoręcznym podpisem.

W zeszycie konsultacji znajduje się wiele notatek dotyczących zdarzeń z udziałem [REDAKTED]. Treści dotyczą zarówno negatywnych zachowań dzieci wobec [REDAKTED] jak i [REDAKTED] wobec innych dzieci. Należy podkreślić, że żadne okoliczności nie potwierdzają podejrzeń Wnoszących, aby jakiegokolwiek zdarzenia były przed nimi zatajane.

Z udostępnianej dokumentacji wynika, że w ubiegłym roku szkolnym odbyło się około 20 konsultacji nauczyciela z Wnoszącymi w sprawach dotyczących [REDAKTED]. W tym roku szkolnym takich spotkań odbyło się 7.

Z ustaleń wynika, że w rozmowach z Wnoszącymi poruszano również kwestię konieczności diagnostyki chłopca w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dostarczona została do placówki kopia opinii Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej INTEGRARE. Ponadto dostarczono opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach dotyczącą wczesnego wspomagania rozwoju ze względu na wykrytą niepełnosprawność: zaburzenia ze spectrum autyzmu. Z wyjaśnień wynika, że Wnoszący oświadczyli, że zajęcia w ramach wczesnego wspomagania rozwoju dziecka będą realizowane w Niepublicznej Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej INEGRARE.

W trakcie wyjaśnień została przekazana Dyrektorowi zespołu szkół informacja zawarta w piśmie Wnoszących, dotycząca zwiększonej wrażliwości [REDAKTED] na skutki upadku. Wydaje się słusznym, aby przekazać w tym zakresie szczegółowe informacje Dyrektorowi zespołu szkół, w celu jak najpełniejszego zapewnienia dziecku bezpieczeństwa. Należy podkreślić, że zarówno Kwestionariusz osobowy dziecka jak i Deklaracja kontynuacji uczęszczania dziecka do przedszkola nie zawiera jakichkolwiek, dodatkowych informacji o [REDAKTED], które należałoby uwzględnić zapewniając mu bezpieczeństwo i ewentualną pomoc.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/y

W trakcie kontroli zwrócono wszystkim rozmówcom uwagę na konieczność wzmocnienia działań z zakresu realizowanych czynności zmierzających do jak najpełniejszego zapewnienia dzieciom bezpiecznych warunków nauczania, wychowania i opieki oraz jak najpełniejszego informowania rodziców o zachowaniu ich dzieci w przedszkolu.

Wydaje się słusznym, aby również Wnoszących poinformować, że zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Poz. 1578 z późn. zm.), w przedszkolach ogólnodostępnych, w których kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane m.in. ze względu na autyzm w tym zespół Aspergera zatrudnia się dodatkowo: nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych lub specjalistów lub pomoc nauczyciela z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Aby zatrudnienie takiej osoby było możliwe istnieje konieczność ewentualnego ubiegania się Wnoszących o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, które wydaje dla dzieci z terenu miasta Gliwice Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Gliwicach. Tego typu działanie może przyczynić się do jak najpełniejszego zabezpieczenia dobra Państwa dziecka oprócz konstruktywnej współpracy Wnoszących z przedszkolem

Należy podkreślić i powtórzyć, że bardzo zaniepokoiła i zaskoczyła przedszkole informacja dotycząca dziecka Państwa [REDAKTOWANE]: „przypadłość, z powodu której nawet niewinny upadek może nieść poważne obrażenia”. Rodzice nigdy nie poinformowali o jakichkolwiek problemach zdrowotnych dziecka. Kwestionariusz osobowy dziecka (składany w przedszkolu) wypisany i podpisany przez oboje Rodziców w rubryce: „Uwagi o dziecku” jest pusty. Nie dotarła do nauczyciela w postaci słownej, ani pisemnej żadna uwaga.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2019 r., poz. 1148, z późn. zm.) zaleca się: **zaleceń nie wydano.**

Termin realizacji zaleceń: nie dotyczy

Starszy Wizytator

mgr inż. Maciej Osuch *Osuch, 13.11.2019*

.....
podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach

mgr Joanna Stąpór

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2
Przedszkole Miejskie nr 38
ul. Literatów 41, 44-113 Gliwice
NIP 969 00-33-050 REGON 241786736

Gliwice, 13.11.2019 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach

mgr Joanna Stąpór

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2
Przedszkole Miejskie nr 38
ul. Literatów 41, 44-113 Gliwice
NIP 969 00-33-050 REGON 241786736

Gliwice, 13.11.2019 r.

.....
podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.).

[Signature]

parafa dyrektora szkoły/placówki

[Signature]

parafa/y kontrolującego/ych