

Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa nr 38 w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, ul. Partyzantów 25, 44-113 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Jolanta Stąpór.**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice.**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Maciej Osuch.**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **25 maja 2021 r., DK-GL.5533.1.12.2021**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli (*ze wskazaniem dni, w których odbywały się czynności kontroli*): **26 maja i 1 czerwca 2021 r.**
7. Tematyka kontroli (*zgodna z przepisami art. 55 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe*): **zapewnienie uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej.**
8. Czynności kontrolne: rozmowy z: Panią Jolantą Stąpór – dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, Panią Agnieszka Soehrich – wicedyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, Panią [REDACTED] – pedagogiem szkolnym, Panią [REDACTED] – nauczycielem-wychowawcą klasy [REDACTED], Panią Agnieszką Wilczyńską – dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach. Poddano analizie: dziennik lekcyjny, dzienniki zajęć z pomocy psychologiczno-pedagogicznej, korespondencję prowadzoną za pośrednictwem dziennika elektronicznego.
9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem Pani [REDACTED], matki [REDACTED], ucznia klasy [REDACTED] Szkoły Podstawowej nr 38 w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach. Pismo jest datowane na 17 maja 2021 r.

Wnosząca zarzuca szkole (Dyrekcja, pedagog szkolny) nierzetelność oraz pomówienie jej syna o lekceważenie szkoły i zajęć lekcyjnych. Wymienia brak wsparcia szkoły oraz kontaktu, w tym wizyt domowych w przypadku problemów dotyczących [REDACTED]. Kolejny zarzut to konieczność zwrotu opłaty za list otrzymany ze szkoły. Wnosząca ma również pretensje do szkoły, że powiadomiła Sąd bez uprzedzania jej o takich zamiarach. Liczy na powstrzymanie procedury sądowej i rzetelne podejście do problemu.

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Jak wynika z informacji uzyskanych od Pani Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gliwicach, Pani [REDACTED], to była uczennica szkoły. Do szkoły uczęszczały oraz uczęszczają nadal jej dzieci (aktualnie troje z dzieci Wnoszącej uczęszcza do szkoły). [REDACTED], którego dotyczy sprawa, jest uczniem klasy [REDACTED].

Z informacji uzyskanych od Pedagoga szkolnego wynika, że dwóch chłopców, dzieci Pani [REDACTED] ([REDACTED] i [REDACTED]) objętych jest pomocą psychologiczno-pedagogiczną w postaci zajęć wyrównawczych oraz zajęć korekcyjno- kompensacyjnych. [REDACTED] jest uczniem klasy [REDACTED], ale problemy w nauce u tego chłopca wystąpiły już na początku edukacji wczesnoszkolnej. Uczeń został dołączony do zespołu wyrównawczego, a następnie, po nakłonieniu na badania w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach, na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne oraz na zajęcia rozwijające umiejętności społeczno-emocjonalne. Niestety badania w PPP, pomimo kilku przekładanych terminów, nie zostały przeprowadzone lub dokończone – do szkoły nie wpłynęła żadna opinia. Pomimo tego, uczeń mógł korzystać z zajęć, jednak praktycznie w nich nie uczestniczył. W opinii szkoły, uczeń pod koniec klasy [REDACTED] również powinien znaleźć się pod opieką Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, ale również nie wpłynęła do szkoły jakakolwiek opinia.

Z informacji uzyskanych od Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach wynika, że [REDACTED] po raz pierwszy został zapisany na wizytę do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w roku 2016. Nie zgłosił się na żaden z dwóch wyznaczonych terminów. Kolejny kontakt z Poradnią ma miejsce w roku 2021. Dnia 17 marca 2021 r. [REDACTED] razem z matką przychodzą do Poradni w celu uzyskania informacji na temat niechętnego stosunku ucznia do obowiązków szkolnych oraz obniżenia nastroju [REDACTED]. Wyznaczono kolejny termin wizyty na 20 kwietnia 2021 r. Niestety nie zgłosił się. Podobnie na kolejne terminy: 28 kwietnia i 25 maja 2021 r. Z informacji uzyskanych od Dyrektora Poradni wynika, że [REDACTED] tylko ten jeden raz 17 marca 2021 r. był poddany czynnościom na terenie placówki, nie ma więc możliwości, aby stwierdzone zostało podejrzenie autyzmu, które na końcu swojego pisma sugeruje jego mama. Być może jest to opinia o uczniu spoza Poradni.

Powodem bardzo dużych braków w nauce, w opinii Pedagoga szkolnego była zawsze duża absencja ucznia., co przy każdej rozmowie z mamą chłopca wychowawczyni poruszała. W tym roku szkolnym frekwencja chłopca wynosi 42,08%, co jest najniższym wynikiem w całej szkole. Problemy z obecnościami zaczęły się już od początku roku szkolnego 2020/2021, ale część z nich była przez mamę ucznia usprawiedliwiona jako spowodowane chorobą. W momencie, kiedy szkoła przeszła na nauczanie zdalne, ponieważ znów pojawiły się problemy z obecnościami online, zaproponowano mamie możliwość uczestniczenia [REDACTED] w tych

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

zajęciach z terenu szkoły. [REDAKT] na zajęciach w szkole pojawił się tylko trzy razy w ciągu dwóch miesięcy. W tym czasie Wychowawczyni kontaktowała się z Panią [REDAKT] poprzez dziennik elektroniczny, przypominając o konieczności realizowania obowiązku szkolnego. Wysyłane także zostały ze szkoły oficjalne upomnienia, które nie zawsze były przez mamę odbierane. Uczeń na pierwsze półrocze był nieklasyfikowany ze wszystkich przedmiotów. Pedagog szkolny spotkała się z mamą ucznia 12 lutego 2021 r. Rozmowa dotyczyła absencji [REDAKT] oraz [REDAKT], a także nieodpowiedniego zachowania [REDAKT] wobec koleżanki z klasy. Podczas rozmowy mama zadeklarowała, że zgłosi się z chłopcami do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na badania oraz będzie motywowała [REDAKT] do uczestniczenia w zajęciach. Mama ucznia została poinformowana procedurach, które będą musiały być wdrożone, jeśli [REDAKT] w dalszym ciągu nie będzie realizował obowiązku szkolnego. Zaproponowano także spotkanie z [REDAKT], ale jego mama nie wyraziła zainteresowania propozycją spotkania.

Dnia 30 marca 2021 r. Pedagog szkolny kontaktuje się z matką ucznia za pomocą dziennika elektronicznego, przekazując informację o braku poprawy w funkcjonowaniu chłopca i przypomnieniem, że szkoła będzie zmuszona do powiadomienia sądu o zaistniałej sytuacji oraz wdrożeniu postępowania egzekucyjnego. Tego dnia zostało wysłane ponowne upomnienie (pierwsze zostało wysłane 8 marca 2021 r.). Pomimo ponagleń Wychowawczyni i Pedagoga szkolnego, uczeń w większości nie był obecny na zajęciach. Po omówieniu sprawy z Dyrektorem szkoły, dnia 21 kwietnia 2021 r. zostało wysłane do sądu pismo z prośbą o wgląd w sytuację rodzinną dziecka ze względu na nierealizowanie przez nie obowiązku szkolnego.

Do szkoły, nadal nie wpłynęła żadna opinia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a z informacji uzyskanych od jej Dyrektora wynika, że taka opinia nie jest nawet na etapie przygotowania, ponieważ Pani [REDAKT] nie kontaktuje się z placówką, nie przychodzi na umówione spotkania.

W ocenie szkoły kontakt z Sądem jest konieczny, ponieważ również młodszy syn Pani [REDAKT], [REDAKT] ma poważne trudności w nauce, więc konieczne jest ustalenie, czy przyczyną jest tylko zaniedbywanie obowiązku szkolnego, czy także inne powody. [REDAKT], jak na ucznia klasy [REDAKT] ma także niezbyt wysoką frekwencję – 63,95%.

Ponieważ problemy [REDAKT] trwają od dłuższego czasu i nasilają się, organizowanie przez szkołę skutecznej pomocy psychologiczno-pedagogicznej bez diagnozy dokonanej w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej jest utrudnione. Pomimo formułowania przez szkołę wieloletnich oczekiwań związanych z dostarczeniem takiej opinii, Pani [REDAKT] jej nie

 parafa dyrektora szkoły/placówki

 parafa/y kontrolującego/ych

dostarczyła ani nie kontynuuje starań o jej uzyskanie w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gliwicach.

Udzielona [REDAKTOWANE] pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest ukierunkowana na potrzeby zauważone w szkole. Są to zajęcia korekcyjno- kompensacyjne (1 godzina) oraz inne zajęcia o charakterze terapeutycznym (zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne 1 godzina). Zajęcia znajdują się w katalogu zajęć wymienionych w § 6 ust. 2 rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz. U. z 2020 r. poz. 1280).

Zgodnie z wnioskiem z 9 września 2020 r. o objęcie pomocą psychologiczno-pedagogiczną skierowanym do Dyrektora szkoły, podpisanym przez Pedagogę szkolnego oraz Wychowawcę klasy [REDAKTOWANE], potrzeba objęcia tego typu pomocą wynika z niepowodzeń edukacyjnych ucznia. Poprzedni wniosek wystosowany był w pierwszej klasie 15 września 2017 r. i obejmował zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze (1 godzina), korekcyjno-kompensacyjne (1 godzina) oraz inne zajęcia o charakterze terapeutycznym poza poradami konsultacjami dla ucznia oraz rodziców (w miarę potrzeb).

Zarówno organizacja zajęć w tym przepływ informacji jak i ich dokumentowanie są zgodne z przepisami przywołanego rozporządzenia.

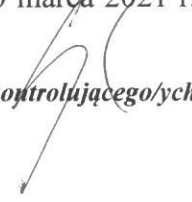
Niestety, [REDAKTOWANE] bardzo rzadko korzysta z zaproponowanych zajęć. W bieżącym roku szkolnym do 19 maja 2021 r. nie brał udziału w zajęciach korekcyjno-kompensacyjnych ani razu. W innych zajęciach (zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne) do marca 2021 r. wziął udział trzy razy, w tym dwa razy zdalnie.

Podobnie z frekwencją na zajęciach dydaktycznych – [REDAKTOWANE] z powodu nieobecności nieusprawiedliwionych jest nieklasyfikowany z wszystkich przedmiotów poza historią (dopuszczający) i wychowaniem fizycznym (bardzo dobry). Średnia frekwencja na zajęciach w bieżącym roku szkolnym waha się od 25% do 38% (z wyjątkiem historii – 69% i wychowania fizycznego – 70%).

Z dostępnej dokumentacji (korespondencja wychowawcy w dzienniku elektronicznym oraz dokumentacja pedagoga szkolnego) wynika, że szkoła informuje matkę ucznia o jego sytuacji szkolnej.

Pedagog szkolny informował matkę ucznia o ewentualnych konsekwencjach braku zapewnienia udziału ucznia w zajęciach szkolnych – pismo z 15 marca 2021 r. zawiera pytanie o kontakt z Poradnią Psychologiczno-Pedagogiczną w celu ustalenia terminu badań oraz prośbę o dopilnowanie, aby [REDAKTOWANE] logował się podczas nauczania zdalnego. Dnia 30 marca 2021 r.

 parafa dyrektora szkoły/placówki

 parafa/y kontrolującego/ych

Pedagog szkolny po raz kolejny prosi matkę ucznia, aby dopilnowała jego udziału w zajęciach zdalnych podkreślając brak poprawy. Szkoła uprzedza matkę, że w przypadku braku poprawy szkoła będzie zmuszona potraktować to jako nierealizowanie obowiązku szkolnego i zwrócić się do organów administracji o egzekucję obowiązku szkolnego co związane jest z nałożeniem grzywny oraz zaangażowaniem sądu rodzinnego. Pismo zawiera prośbę o poważne potraktowanie sprawy.

Trudno, uwzględniając powyższe, zgodzić się z brakiem kontaktu ze strony szkoły. Oczekiwanie wizyt domowych jednak są bezzasadne – w aktualnym stanie prawnym są one niemożliwe, chyba że dotyczą nauczania indywidualnego. [REDACTED] nie posiada jednak stosownego orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Należy wyraźnie podkreślić, że zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 poz. 910, z późn. zm.) do obowiązków rodziców dziecka podlegającego obowiązkowi szkolnemu należy zapewnienia regularnego uczęszczania dziecka na zajęcia szkolne oraz zapewnienie dziecku warunków umożliwiających przygotowywanie się do zajęć.

Zgodnie z art. 41 przywołanej ustawy, dyrektor szkoły kontroluje spełnianie obowiązku szkolnego przez dzieci zamieszkałe w obwodzie szkoły.

Jak wynika z treści art. 42. ust. 1. oraz ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe, niespełnianie obowiązku szkolnego podlega egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Przez niespełnienie obowiązku szkolnego należy rozumieć nieusprawiedliwioną nieobecność w okresie jednego miesiąca na co najmniej 50% dni zajęć w szkole podstawowej.

Zgodnie z art. 15 § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.), egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego oraz inne dane niezbędne do prawidłowego wykonania obowiązku przez zobowiązanego. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. Koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych.

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed

 parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych 

wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz.U. poz. 1526), koszty powyższego upomnienia wynoszą 11,60 zł.

Dyrektor jest wierzycielem obowiązku szkolnego. Zgodnie z art. 1a pkt 13 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przez wierzyciela rozumie się podmiot uprawniony do żądania wykonania obowiązku lub jego zabezpieczenia w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym lub zabezpieczającym.

Należy stwierdzić, że Dyrektor szkoły miał nie tylko prawo, ale także obowiązek wystosowania do Pani [REDAKTOWANE] upomnienia, oraz pobrania za takie upomnienie odpowiedniej opłaty.

Jak wynika z wypowiedzi nauczyciela-wychowawcy klasy [REDAKTOWANE], w bieżącym roku szkolnym uczeń uczęszczał na zajęcia sporadycznie. W okresie od 1 września 2020 r. do 23 października 2020 r. (podczas nauki stacjonarnej) [REDAKTOWANE] nieregularnie uczęszczał na zajęcia, zwykle co drugi dzień. We wrześniu był 9 dni obecny i 9 dni nieobecny, w październiku 6 dni obecny, 9 dni nieobecny. Mama [REDAKTOWANE] usprawiedliwiała jego nieobecność niesprecyzowanymi dolegliwościami zdrowotnymi i nie podawała dat, kiedy uczeń miał być chory, pomimo, że podczas zebrania z rodzicami, rodzice zostali poinformowani o takiej konieczności. Podczas zajęć zdalnych, przez pierwsze dwa dni [REDAKTOWANE] nie logował się na zajęcia, o czym mama została poinformowana i pytała o możliwość wypożyczenia sprzętu komputerowego. Jednak gdy 29 października 2020 r. rodzice zostali poinformowani o możliwości wypożyczenia sprzętu ze szkoły, Pani [REDAKTOWANE] już nie wyraziła zainteresowania wypożyczeniem. Uczniom mającym problemy z dostępem do Internetu umożliwiono korzystanie ze szkolnej pracowni komputerowej, jednak [REDAKTOWANE] uczestniczył w zajęciach tylko przez dwa dni. Rodzice klasy [REDAKTOWANE] również zaoferowali pomoc w zorganizowaniu sprzętu komputerowego, jednak nadal Pani [REDAKTOWANE] nie skorzystała z oferty. P. [REDAKTOWANE] była informowana o wywiadówkach i konsultacjach za pomocą dziennika elektronicznego, jednak nie uczestniczyła w spotkaniach. Na wiadomości dotyczące nieobecności [REDAKTOWANE], odpowiadała, że dziecko źle się czuje lub nie ma ochoty uczestniczyć w zajęciach, a sama nie jest w stanie dziecka skłonić do uczestnictwa w lekcjach. Informacja o zagrożeniu nieklasyfikowaniem [REDAKTOWANE] w I okresie nie przyniosła żadnych rezultatów. [REDAKTOWANE] logował się tylko na wybrane przez siebie zajęcia, czasami co drugi dzień, czasami tylko na jedną lub dwie lekcje. Jeśli już zalogował się na zajęcia, to i tak nigdy nie włączał mikrofonu i nie było z nim kontaktu. Mama [REDAKTOWANE] informowana była o jego nieobecnościach co najmniej raz w tygodniu przez wychowawcę, nauczycieli lub pedagoga szkolnego.

 parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y  kontrolującego/ych

Wszelkie próby zachęcenia [REDAKTED] do uczestniczenia w zajęciach niestety nie przyniosły oczekiwanych rezultatów, pomimo że mógł liczyć na pomoc szkoły w zapewnieniu niezbędnego sprzętu i przychyłność nauczycieli, którzy umożliwiali uczniom konsultacje i poprawę ocen w dogodnych terminach.

Uwzględniając ustalenia kontroli nie można się zgodzić z zarzutami Pani [REDAKTED] dotyczącymi braku wsparcia ze strony szkoły, pomówieniami lub brakiem rzetelności. Szkoła nie może przejmować odpowiedzialności rodziców za zapewnienie udziału dzieci w zajęciach szkolnych. Trudno jest oczekiwać skuteczności zaplanowanych działań z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej bez zapewnienia w nich udziału ucznia. Również zastrzeżenia dotyczące płatności za korespondencję przychodzącą ze szkoły należy uznać za bezpodstawne.

10. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły:

Nie ujawniono nieprawidłowości

11. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 910, z późn. zm.) zaleca się: **zaleceń nie wydano.**

Termin realizacji założeń: nie dotyczy

Starszy Wizytator

.....mgr inż. Maciej Osuch..... 06.06.2021

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Dyrektor
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2
w Gliwicach

.....mgr Jolanta Stępor..... 09.06.2021r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2
w Gliwicach
ul. Partyzantów 25, 44-113 Gliwice
tel./fax 32 234 25 53
NIP 969 00 33 050, REGON 270154490

12. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2
w Gliwicach

.....mgr Jolanta Stępor..... 09.06.2021r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. poz. 1658 z późn. zm.).

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

